

BRIEF PREPARADO · APLICABILIDAD LOCAL NO VALIDADA

Australia como precedente de sistema

Dossier de precedente para formular una decisión institucional sobre la fase de descubrimiento de Mentes en Movimiento.

Versión de consulta institucional 1.1 · 17 de agosto de 2026

Preparado para revisión por administraciones públicas, fundaciones, entidades sociales y profesionales. Documento de decisión: no constituye autorización, financiación, aval ni prestación de servicios.

Control del documento

Campo	Detalle
Identificador	MEM-AUS-001
Versión y fecha	Consulta institucional 1.1 · 17 de agosto de 2026
Promotores	Mónica Herrero Vargas y Micah Walker · futura asociación Mentes en Movimiento
Propietario de revisión	Cofundadores; revisión externa pendiente de asignación.
Audiencia	Organismos públicos, fundaciones, entidades de discapacidad, responsables educativos y profesionales regulados.
Estado	Caso internacional documentado. Aplicabilidad local no validada.
Clasificación	Documento de trabajo compartible para revisión; no contiene datos personales de participantes

Propósito

Presentar un precedente internacional trazable y delimitar qué principios merecen investigación local, sin proponer la importación del marco australiano.

Decisión que este documento permite

Decidir si se abre una fase de descubrimiento local de 90 días, sin compromiso de crear un servicio o financiar un piloto.

Cómo utilizarlo

- Leer el resumen ejecutivo y la decisión propuesta antes de revisar el detalle.
- Comprobar supuestos, competencias, riesgos, recursos y evidencia ausente.
- Registrar observaciones, responsable y fecha; distinguir comentario, condición y decisión.
- No interpretar la participación en la revisión como apoyo institucional o compromiso financiero.

Próxima revisión

Actualizar tras recibir comentarios institucionales o nueva evidencia. Todo cambio material debe quedar reflejado en versión, fecha, autor y motivo.

Resumen para decisión

Australia ofrece un precedente útil de arquitectura de sistema: apoyos educativos especializados, planes individuales vinculados a objetivos y una práctica regulada de apoyo positivo. El valor para Mentes en Movimiento es formular mejores preguntas de diseño local, no copiar el NDIS ni asumir equivalencias legales o profesionales.

Decisión solicitada

Autorizar una fase de descubrimiento sin compromiso de piloto: designar una persona de enlace, facilitar el mapa de servicios y revisar con actores locales si los principios del caso australiano responden a una necesidad real.

Dimensión	Hallazgo documentado	Implicación local
Educación	En Western Australia existen education support centres ubicados junto a colegios de primaria o secundaria, con programas individualizados y actividades compartidas.	Explorar formatos conectados con escuela y comunidad, sin asumir que un centro co-ubicado sea la solución adecuada.
Financiación individual	El NDIS evalúa apoyos según situación individual, objetivos, participación, efectividad, valor y complementariedad.	Vincular recursos a objetivos funcionales observables y evitar duplicar servicios públicos o comunitarios.
Apoyo positivo	Los planes buscan calidad de vida, dignidad y derechos; los profesionales NDIS requieren una decisión de idoneidad.	Definir alcance profesional, supervisión, derivación y salvaguardas antes de cualquier intervención.

1. Pregunta pública que el concepto intenta responder

¿Puede una coordinación práctica alrededor de objetivos cotidianos mejorar autonomía y participación, complementando los apoyos educativos, sanitarios, sociales y comunitarios ya existentes?

La hipótesis de Mentes en Movimiento

- La persona y la familia definen una prioridad cotidiana significativa.
- Los apoyos de movimiento, autonomía, comunicación, entorno y participación se coordinan alrededor de esa prioridad.
- Las decisiones reguladas permanecen en manos de profesionales habilitados.
- El progreso se observa en contextos reales y se revisa con criterios de seguridad, acceso y experiencia.

2. Caso australiano: educación

El Department of Education de Western Australia distingue education support schools, centres y programs. Los centres comparten emplazamiento con un colegio de primaria o secundaria, ofrecen programas individualizados a alumnado elegible y pueden facilitar interacción con pares y actividades de toda la escuela.

Qué demuestra

- Que existe una estructura pública documentada para apoyo educativo especializado conectado físicamente con entornos ordinarios.
- Que individualización, accesibilidad, participación compartida y transición pueden diseñarse como responsabilidades explícitas.

Qué no demuestra

- Que la segregación o co-ubicación produzca mejores resultados.
- Que exista demanda suficiente en Salou.
- Que el marco competencial o de financiación sea trasladable a Cataluña o España.

3. Caso australiano: NDIS

El National Disability Insurance Scheme financia apoyos que deben cumplir criterios de razonabilidad y necesidad. Entre ellos: relación con la discapacidad, contribución a objetivos, participación en trabajo, estudio o actividades sociales, valor, efectividad y coordinación con apoyos convencionales y redes personales.

Lecciones de diseño

- Separar objetivos de la persona de los servicios disponibles.
- Exigir evidencia y criterios de valor antes de asignar recursos.
- Mapear la contribución de familia, comunidad y sistemas generales.
- Revisar el paquete de apoyos como conjunto, no como intervenciones aisladas.

4. Caso australiano: Positive Behaviour Support

La NDIS Quality and Safeguards Commission describe los behaviour support plans como instrumentos orientados a mejorar calidad de vida, respetar dignidad y derechos y consultar con la persona, familia, cuidadores y otras personas de apoyo. Su Capability Framework define expectativas de conocimiento y práctica; para prestar behaviour support bajo el NDIS se requiere una decisión de idoneidad de la Commission.

Salvaguardas relevantes

- Evaluación funcional y estrategias proactivas.
- Consulta accesible con la persona y su red.
- Trabajo dentro de conocimientos, habilidades y experiencia.
- Supervisión y revisión de planes.
- Reducción y eliminación de prácticas restrictivas cuando sean aplicables.

5. Matriz de transferibilidad

Explorar localmente	No asumir
Objetivos definidos con persona y familia	Elegibilidad, financiación o reglas del NDIS
Coordinación con consentimiento entre entornos	Equivalencia automática de credenciales profesionales
Medición de autonomía, participación, calidad de vida y seguridad	Que el formato de education support centre sea apropiado
Cualificaciones, supervisión, derivación y salvaguardas	Demanda, competencias, coste o resultados locales

6. Riesgos que una decisión pública debe controlar

- Duplicación o interferencia con servicios existentes.
- Promesas prematuras sobre resultados o financiación.
- Funciones profesionales no autorizadas o insuficientemente supervisadas.
- Participación simbólica sin capacidad real de influir.
- Recogida excesiva de datos o falta de información clara a participantes.
- Barreras económicas, lingüísticas, de transporte, horario o accesibilidad.

7. Puertas de decisión

Puerta	Evidencia mínima	Decisión
Descubrimiento	Enlace institucional, mapa preliminar y plan de escucha	Abrir o no la investigación local
Diseño	Necesidad confirmada, alcance, socios, riesgos y presupuesto	Diseñar o detener el piloto
Preparación	Gobernanza, seguro, privacidad, salvaguarda, equipo y protocolo	Autorizar o no invitación a participantes
Revisión	Resultados, experiencia, acceso, seguridad y viabilidad	Detener, adaptar o ampliar

8. Registro de fuentes oficiales

Department of Education, Western Australia. [Education support schools, centres and programs](https://www.education.wa.edu.au/education-support-centres-and-schools).

<https://www.education.wa.edu.au/education-support-centres-and-schools>

National Disability Insurance Scheme. [What is reasonable and necessary](https://www.ndis.gov.au/participants/creating-plan/understanding-plan-meeting/what-reasonable-and-necessary).

<https://www.ndis.gov.au/participants/creating-plan/understanding-plan-meeting/what-reasonable-and-necessary>

NDIS Quality and Safeguards Commission. [How to develop behaviour support plans](https://www.ndiscommission.gov.au/rules-and-standards/behaviour-support-and-restrictive-practices/how-develop-behaviour-support-plans).

<https://www.ndiscommission.gov.au/rules-and-standards/behaviour-support-and-restrictive-practices/how-develop-behaviour-support-plans>

NDIS Quality and Safeguards Commission. [Positive Behaviour Support Capability Framework](https://www.ndiscommission.gov.au/rules-and-standards/behaviour-support-and-restrictive-practices/positive-behaviour-support).

<https://www.ndiscommission.gov.au/rules-and-standards/behaviour-support-and-restrictive-practices/positive-behaviour-support>

Fuentes revisadas el 16 de agosto de 2026. Este dossier documenta arquitectura y requisitos publicados; no constituye una revisión sistemática de efectividad comparada.

9. Recomendación

Abrir una fase de descubrimiento de bajo riesgo y duración limitada. No aprobar todavía un servicio, centro, financiación ni intervención. La siguiente decisión debe basarse en encuesta comunitaria, entrevistas, datos públicos, mapa de servicios, revisión jurídica y un concepto de piloto evaluable.

10. Lectura comparada para responsables públicos

El caso australiano es útil por la claridad con la que separa funciones: educación, financiación de apoyos y salvaguarda profesional. En Cataluña y España estas funciones se distribuyen entre marcos educativos, sociales, sanitarios, municipales y comunitarios distintos. Por ello, la transferencia propuesta es funcional, no jurídica.

Pregunta de transferencia	Qué debe comprobarse localmente	Evidencia aceptable
¿Quién define el objetivo?	Participación real de persona y familia; accesibilidad del proceso	Entrevistas, prueba de materiales y protocolo de consentimiento
¿Quién decide y presta cada apoyo?	Competencia institucional, titulación, alcance y supervisión	Mapa de responsabilidades revisado por organismos y profesionales
¿Cómo se evita duplicar?	Oferta existente, derivaciones, listas de espera y límites	Mapa de servicios validado y registro de solapamientos
¿Qué resultado importa?	Cambio funcional, participación, experiencia, equidad y seguridad	Marco de evaluación acordado antes del piloto
¿Quién responde ante un problema?	Gobernanza, seguro, reclamación, incidente y protección de datos	Políticas aprobadas y responsables nombrados

Conclusión de transferibilidad

La arquitectura puede inspirar preguntas y criterios. No ofrece por sí sola justificación legal, demanda local, autorización profesional, presupuesto ni evidencia de efectividad en el territorio.

11. Teoría de cambio que se propone contrastar

Nivel	Hipótesis	Indicador de contraste
Necesidad	Existen objetivos cotidianos relevantes que quedan fragmentados entre entornos	Patrones convergentes en encuesta, entrevistas y mapa
Mecanismo	Un objetivo compartido mejora coordinación y consistencia	Responsabilidades comprendidas y estrategias transferidas
Resultado inmediato	La persona participa con apoyos mejor ajustados	Progreso observable y experiencia positiva
Resultado público	La complementariedad reduce barreras sin duplicar servicios	Derivaciones claras, acceso equitativo y coste justificable

Supuestos críticos

- La necesidad no puede resolverse de forma más simple dentro de servicios existentes.
- Las personas y familias desean este tipo de coordinación y pueden participar sin carga desproporcionada.
- Existe capacidad profesional y organizativa para operar dentro del marco aplicable.
- Los resultados pueden medirse sin convertir la vida cotidiana en una carga de evaluación.

Señales para abandonar la hipótesis

- El mapa revela oferta suficiente y el problema principal es información o derivación.
- La propuesta exige funciones que los promotores no pueden ejercer o supervisar legalmente.
- Los grupos consultados priorizan necesidades distintas o anticipan daño, exclusión o duplicación.

12. Plan de descubrimiento de 90 días

Periodo	Actividad	Producto	Responsable propuesto
Semanas 1-2	Nombrar enlace, alcance territorial y revisión ética/jurídica	Mandato de descubrimiento y registro de riesgos	Promotores + organismo anfitrión
Semanas 2-6	Encuesta, entrevistas y datos públicos	Base de evidencia con muestra y límites	Equipo de investigación
Semanas 3-7	Mapa de servicios y responsabilidades	Mapa validado con vacíos, solapamientos y derivaciones	Enlace institucional + servicios
Semanas 7-9	Taller de contraste con personas, familias y profesionales	Principios de diseño y objeciones documentadas	Facilitación independiente cuando sea posible
Semanas 10-12	Síntesis, revisión y recomendación	Informe de decisión: detener, investigar o co-diseñar	Grupo de revisión

Recursos solicitados en esta fase

- Una persona de enlace con capacidad para orientar competencias y servicios.
- Acceso a datos públicos, directorios y canales legítimos de participación.
- Revisión crítica de metodología, privacidad, accesibilidad y lenguaje.
- No se solicita aprobación del piloto ni compromiso financiero en esta puerta.

13. Lista de diligencia debida para la agencia

Área	Pregunta de revisión	Resultado
Competencia	¿Qué organismo puede orientar, autorizar o derivar cada función?	Confirmar / escalar / fuera de ámbito
Necesidad	¿La evidencia local es suficiente y representa voces diversas?	Suficiente / ampliar / no demostrada
Complementariedad	¿Qué servicios existentes podrían resolver la necesidad?	Complementa / duplica / incierto
Profesional	¿Funciones, titulaciones, supervisión y derivaciones son adecuadas?	Adecuado / condicionado / no adecuado
Salvaguarda	¿Hay protección, reclamación, incidentes y seguro?	Preparado / incompleto
Datos	¿Finalidad, minimización, acceso, retención y derechos están aprobados?	Preparado / incompleto
Equidad	¿Coste, idioma, transporte, horario y accesibilidad están resueltos?	Aceptable / rediseñar
Valor público	¿Resultados esperados justifican recursos y riesgos?	Avanzar / revisar / detener

Registro de decisión

Decisión: ☐ Abrir descubrimiento ☐ Solicitar información adicional ☐ No avanzar

Condiciones: _____

Responsable: _____ Fecha: _____ Próxima revisión: _____